

2013-04-15

Naturvårdsverket

106 48 STOCKHOLM

## **Remiss från Naturvårdsverket avseende utkast till föreskrifter om typgodkännande av fångstredskap, dnr NV-09308-12**

Enligt remiss instruktionerna ombeds remissinstanserna särskilt att yttra sig över:

- hur förslaget påverkar verksamheten kostnadsmässigt, praktiskt och i övrigt
- om det är något som saknas eller är otydligt i föreskrifterna
- om det är något särskilt som saknas ur ett djurskyddsperspektiv

### **ÖVERGRIPANDE SYNPUNKTER**

Det är mycket bra att Naturvårdsverket kommer med tydliga föreskrifter om hur proceduren att typgodkänna fångstredskap ska gå till.

Det ska tydligt framgå att en testprocedur, som utförs för att bedöma ett fångstredskaps djurskyddspåverkan och funktionalitet, är ett djurförsök (Djurskyddslagen 1c). Det krävs godkännande från en djurförsöksetisk nämnd för att få utföra en sådan test. Det är också bra att det framgår av 1 kap 2§ att bestämmelsen syftar till att säkerställa bl.a. att djur inte utsätts för onödigt lidande. En konsekvens är att fällor inte ska testas om man redan på förhand kan göra bedömningen att fällan inte kommer att bli godkänd.

Vare sig av föreskriften eller konsekvensutredningen framgår vilka kriterier som gäller för godkännande av fällorna. I bilagorna finns tabeller över kriterier för att en fälla ska klassas i kategori A, B resp C, men det framgår inte om klassningen innebär att fällan ska godkännas eller om det finns ytterligare kriterier som Naturvårdsverket ska ta hänsyn till vid beslut om godkännande. Bl.a. saknas information om vilken ytterligare information från testerna, utöver klassningen enligt bilagorna, som Naturvårdsverket får som underlag för beslut. En tydlighet angående detta är viktigt för att de djurförsöksetiska nämnderna ska kunna utföra sitt uppdrag eftersom nämnderna har att se till att inga onödiga djurförsök utförs och att djur inte utsätts för onödigt lidande i försöken.

Ur djurskyddssynpunkt är kriterierna för klassning i kategori A så lågt ställda att det kan ifrågasättas om det är i linje med svensk djurskyddslagstiftning att godkänna sådana fällor. Vi anser att det är oförenligt med svenskt djurskyddstänkande att godkänna en "dödande" fälla för bäver, där det tar upp till 90 sekunder för djuret att bli medvetslöst (klass A) eller till och med upp till 3 minuter (klass C). Även tidsgränsen

för andra djurarter och klasser behöver minskas. Vi anser också att det är oförenligt med svenskt djurskyddstänkande att ett djur av 12 kan utsättas för obegränsade skador och ytterligare djur kan få omfattande skador i kategori A (den högsta klassningen) av fällor för levandefångst. Vid testningen är det nödvändigt att man har tydliga avbrytningskriterier.

Det saknas också kriterier för att bedöma andra djurskyddsaspekter än fysiska skador. För att garantera ett gott djurskydd måste hänsyn även tas till djurets beteende och stress.

Vi anser inte att avlivningsmetod ska anges i denna föreskrift, som rör många olika djurslag i vitt skilda sammanhang. De avlivningsmetoder som får användas avgörs ytterst av den djurförsöksetiska nämnden.

Vi anser även att ordet ”vilt” bör bytas ut mot ”djur” i stora delar av texten, inte minst i 1 kap. 2 §, så att även de laboratorieråttor och möss som används i testerna omfattas, samt att för att förtydliga att föreskriften gäller för alla djur som fastnar i fällorna.

## **2 KAP.**

Onödigt lidande är ett centralt begrepp i djurskyddslagstiftningen som omfattar mer än bara fysiskt lidande. Definitionen av onödigt lidande i denna föreskrift bör stå i samklang med djurskyddslagen.

## **4 KAP.**

1§ anger vilka uppgifter som ska finnas med vid en ansökan, eller en förlängning. Paragrafen avslutas med meningen: ”Naturvårdsverket kan medge undantag från kraven i första stycket om det föreligger särskilda skäl.” Här finns en otydlighet kring vad som menas ”första stycket” och vilka uppgifter som kan undantas.

## **6 KAP.**

*6 §. Fångstredskap som bygger på följande metoder är förbjudna för fångst eller dödande av vilt.*

*1. Användning av blinda eller lemlästade djur som levande lockbete*

Centrala djurförsöksetiska nämnden anser inte att användande av levande lockbete vid test av fångstredskap är förenligt med försöksdjurslagstiftningen.

## **7 KAP.**

1§ anger vilka vilda djurslag som man får använda dödande fångstredskap mot. Hur har denna lista tagits fram? Är frett ett vilt djur? Varför är mårhund inte med?

2§ reglerar utformningen av ett skyddshölje vid dödande fångstredskap. I konsekvensutredningen förklaras att detta är viktigt för selektiviteten. Barn och lösa

hundar ska inte kunna komma till skada. Paragrafen avslutas med – ”Andra stycket omfattar inte stockfälla för mård.” Även här är syftningen otydligt. Vari ligger stockfällans selektivitet?

## **8 KAP.**

Man bör föreskriva vilka djur som får fångas med icke-dödande fångstredskap, på motsvarande sätt som man listade i 7 kap.

Det är mycket bra att man ställer krav på en elektronisk larmanordning som vid fångst omedelbart ger användaren information om fångsten.

## **10 KAP.**

I 3 §, punkt 2 anges att minst en veterinär med patologisk kompetens ska medverka vid testerna. Det bör specificeras att det som efterfrågas är en veterinär med kompetens i ämnesområdet patologi för det aktuella djurslaget.

Förslag till tydligare formulering:

3 § Vid testerna ska

1. Minst en person delta
  - a. som har erfarenhet av att använda fångstredskap
  - b. som har kompetens att fånga djur av de arter som används i testerna
2. minst en person med veterinärmedicinsk kompetens för att utvärdera djurens lidande och, vid test av dödande fångstredskap, bedöma tid till medvetlöshet och avsaknad av känslöförmågor
3. en bedömning av djurens skador görs av minst en veterinär med kompetens i ämnesområdet patologi för det aktuella djurslaget

Även en person med beteendexpertis för respektive djurslag bör ingå i testpersonalen.

## **BILAGA 1 TESTER AV DÖDANDE FÅNGSTREDSKAP**

### **1. Allmänt om tester**

Här bör också läggas till att fällor som är avsedda att användas under vatten också ska testas under vatten, eftersom både slagstyrka och hastighet påverkas av vattenmotstånd och fällan därmed får annorlunda egenskaper jämfört med om testet skulle ske på land. För tester som sker vid laboratorier specificeras hur tid till medvetlöshet ska mätas (med stoppur) och att ögon- och ögonlocksreflexer ska kontrolleras. Hur ska motsvarande tid mätas vid fälttest? Och hur ska tid till smärtkänslighet mätas?

### **6. Tidsgränser**

Gränserna för Klass C är genomgående höga. Detta har en negativ inverkan på de mekanismer som driver produktutveckling för förfinande av fällorna.

## **BILAGA 2 TESTER AV ICKE-DÖDANDE FÅNGSTREDSKAP**

### 1. Allmänt om tester

Det anges att filmning ”ska ske vid fångstillfället och under djurets vistelse i redskapet under 2 timmar.” Filmning bör ske under hela djurens tid i fällan för att möjliggöra bedömning av djurens beteende under hela den tid som djuren maximalt får vistas i fällan.

I detta ärende har den Centrala djurförsöksetiska nämnden beslutat. I den slutliga handläggningen har [här uteslutet] deltagit. [här uteslutet] har anmält att han anser att nämnden inte ska avge något remissvar.

Charlotte Brokelind  
ordförande  
Centrala djurförsöksetiska nämnden